 <b>Defensoría del Consumidor</b>	<b>TRIBUNAL SANCIONADOR</b>	Fecha: 13/05/2019 Hora: 08:52 Lugar: Ciudad y departamento de San Salvador.	Referencia:117-17
<b>RESOLUCIÓN FINAL</b>			
<b>I. INTERVINIENTES</b>			
Denunciante:	Presidencia de la Defensoría del Consumidor		
Proveedora denunciada:			
<b>II. HECHOS DENUNCIADOS</b>			
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —en adelante LPC—, el día 01/07/2016 se practicó inspección en el establecimiento identificado como <i>Chalet</i>, que se encuentra dentro de las instalaciones de Instituto y es propiedad de la señora</p> <p>Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente (folio 2), en la que se documentó la revisión de los productos que se encontraban a disposición de los consumidores; y, en el anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento (folio 3), se detallaron los productos que la proveedora tenía a disposición de los consumidores y que se encontraban vencidos.</p>			
<b>III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA</b>			
Se le atribuye la posible comisión de la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer a los consumidores bienes o productos vencidos.			
<b>IV. CONTESTACIÓN DE LA PROVEEDORA DENUNCIADA</b>			
La proveedora denunciada no hizo uso de la oportunidad procesal que se le confirió para defenderse, ya sea oponiéndose a los hechos atribuidos por la denunciante, o bien incorporando la prueba pertinente que desvirtuara las infracciones atribuidas, no obstante haber sido legalmente notificada, tal como consta a folio 12.			
<b>V. ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN ATRIBUIDA</b>			
<p>El artículo 14 de la LPC establece que <i>se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento o cuya masa, volumen, calidad o cualquier otra medida especificada en los mismos se encuentre alterada</i>. De ahí que el artículo 44 de la LPC determina que <i>son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)</i>.</p> <p>El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que</p>			




los adquiriera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

**VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS**

A. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la posible comisión de la infracción regulada en el art. 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el art. 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

B. Consta en el expediente administrativo prueba documental con la que se acredita lo siguiente:

a) Acta N°998 (folio 2) de fecha 01/07/2016 y anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento (folio 3), por medio de los que se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad de la denunciada, así como el hallazgo consistente en 2 paquetes de 8 galletas cada uno que se encontraban con 30 días posteriores a su fecha de vencimiento, y que las mismas estaban en vitrina dentro del chalet.

b) Impresión de fotografía adjunta al acta N°998 (folio 6), con la que se establece la presentación de los productos descritos en el anexo uno de la referida acta de inspección y que fueron encontrados en el establecimiento de la proveedora denunciada.

Con relación a la documentación antes relacionada, se advierte que esta no ha sido controvertida por la proveedora, no obstante haber tenido la oportunidad procesal para hacerlo. Por ello, se infiere que los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza y pueden ser valorados conforme a la sana crítica.

**VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN**

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, sobre la base de los hechos probados con los documentos agregados en folios 2, 3, y 6, se concluye que la proveedora, efectivamente, tenía 16 productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —30 días de vencidos—. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte de la proveedora en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40

inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el presente caso queda evidenciado que la proveedora incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave** de su parte, ante la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no existiera a disposición de los consumidores, producto vencido que pudiesen ser adquiridos por éstos, con lo que se comprobó que incurrió en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 14 de la LPC, cometiendo la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC.

**VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN**

Habiéndose comprobado que la proveedora cometió la infracción establecida en el art. 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 47 de la LPC, respectivamente, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que la proveedora es propietaria del *Chalet* . que se encuentra dentro de las instalaciones de Instituto , en el municipio de Zaragoza, departamento de La Libertad, y que por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los estudiantes consumidores.

Con la comisión de la infracción descrita, la proveedora ha incurrido de forma negligente en un menoscabo en el derecho a la salud de los consumidores, por ofrecer bienes con posterioridad a su fecha de vencimiento, debido al potencial riesgo a la salud de los mismos, pues los productos se encontraban con un mes de vencidos, configurando la conducta ilícita establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Respecto a la infracción antes señalada se debe de tomar en cuenta la actividad económica que realiza la denunciada, así como su falta de cuidado en cumplir con la obligación de ofrecer solo productos que cumplan con las exigencias legales y se encuentren aptos para el consumo, por tratarse de un chalet en el que se ofrece una gran variedad de alimentos a estudiantes de la institución donde se encuentra ubicado.

**IX. DECISIÓN**

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14 y 101 inciso segundo, de la Constitución de la República; 7, 14, 44 letra a), 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la Ley de Protección al Consumidor, este Tribunal **RESUELVE:**

*Sancionar* a la señora , con la cantidad de **SESENTA Y CINCO DÓLARES CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$65.76)**, equivalentes a *ocho días de salario mínimo en la industria*(Decreto Ejecutivo No. 104 del 1 de julio de 2013, D.O. No. 119, Tomo 400 de la misma fecha), en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de

la LPC, por ofrecer productos vencidos.

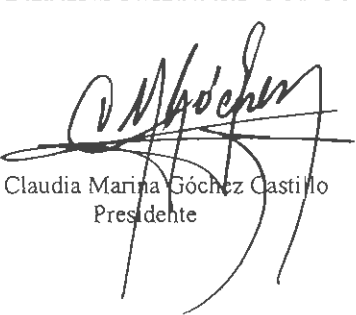
Dicha multa deberá hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.**

*Notifíquese.*

**INFORMACIÓN SOBRE RECURSO**

La presente resolución no admite recurso de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos, según el cual: “Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma.”; y con lo establecido en el artículo 158 n° 5 del mismo cuerpo normativo: “La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)”.

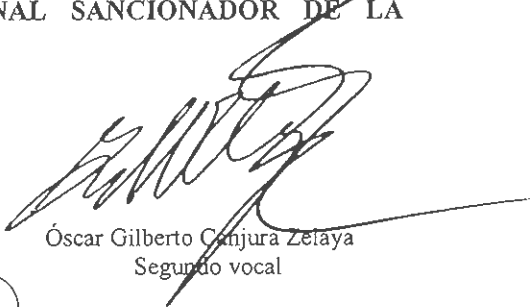
**PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.**



Claudia Marina Gómez Castillo  
Presidente



Mario Antonio Escobar Castañeda  
Primer vocal



Óscar Gilberto Canjura Zelaya  
Segundo vocal



Secretario del Tribunal

Q